

**ÜHISTEATIS**  
**MUSTVALGETE KAUBAMÄRKIDE KAITSE**  
**ULATUS**

**15. APRILL 2014**

## 1 TAUST

Euroopa Liidu kaubamärgiametid, kes on võtnud endale kohustuse jätkata lähenemisprogrammi raames Euroopa Liidu intellektuaalomandivõrgustiku kaudu toimuvat koostööd, on kokku leppinud mustvalgeid ja/või halltoonides kaubamärke käsitlevas ühises praktikas. Ühine praktika avalikustatakse ühisteatises, et praktika läbipaistvust, õiguskindlust ja prognoositavust kaubamärgiekspertide ja kasutajate huvides veelgi suurendada.

Ühisteatise eesmärk on lähendada mustvalgete ja/või halltoonides kaubamärkide erinevaid käsitlusi seoses prioriteetide, suhteliste keeldumispõhjuste ja tegeliku kasutamisega.

## 2 ÜHINE PRAKTIKA

Ühine praktika koosneb kolmest osast.

### PRIORITEET

<b>Eesmärk</b>	<i>Kas prioriteedinõude aluseks olev mustvalge ja/või halltoonides kaubamärk on sama märgi värvilise versiooniga <b>identne</b>?</i>
<b>Ühine praktika</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prioriteedinõude aluseks olev mustvalge kaubamärk ei ole sama märgi värvilise versiooniga identne, välja arvatud juhul, kui värvierinevused on väheolulised*.</li> <li>• Prioriteedinõude aluseks olev halltoonides kaubamärk ei ole sama märgi värvilise või mustvalge versiooniga identne, välja arvatud juhul, kui värvi- või kontrastierinevused on väheolulised*.</li> </ul> <p>*Kahe kaubamärgi väheoluline erinevus on erinevus, mida mõistlikult tähelepanelik tarbija märkab üksnes kõnealuste kaubamärkide kõrvutamisel.</p>
<b>Õigusaktide sätted</b>	Pariisi konventsiooni artikli 4A lõige 2 Ühenduse kaubamärgimääruse artikli 29 lõige 1

### SUHTELISED PÕHJUSED

<b>Eesmärk</b>	<i>Kas <b>varasem</b> mustvalge ja/või halltoonides kaubamärk on sama märgi värvilise versiooniga <b>identne</b>?</i>
<b>Ühine praktika</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varasem mustvalge kaubamärk ei ole sama märgi värvilise versiooniga identne, välja arvatud juhul, kui värvierinevused on väheolulised*.</li> <li>• Varasem halltoonides kaubamärk ei ole sama märgi värvilise või mustvalge versiooniga identne, välja arvatud juhul, kui värvi- või kontrastierinevused on väheolulised*.</li> </ul> <p>*Kahe kaubamärgi väheoluline erinevus on erinevus, mida mõistlikult tähelepanelik tarbija märkab üksnes kõnealuste kaubamärkide kõrvutamisel.</p>
<b>Õigusaktide sätted</b>	Kaubamärgidirektiivi artikli 4 lõige 1 Ühenduse kaubamärgimääruse artikli 8 lõige 1

### TEGELIK KASUTAMINE

<b>Eesmärk</b>	<i>Kas mustvalgena/halltoonides registreeritud kaubamärgi värvilise versiooni (või vastupidi) kasutamine on tegeliku kasutamise kindlakstegemisel vastuvõetav?</i>
<b>Ühine praktika</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ainuüksi värvierinevus ei muuda kaubamärgi eristatavust, kui on täidetud järgmised tingimused:             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) sõna- ja kujutiselemendid on samad ning need on kaubamärgi peamised eristavad elemendid;</li> <li>b) säilitatakse värvitoonide kontrast;</li> <li>c) värvil või värvikombinatsioonil iseenesest puudub eristusvõime;</li> <li>d) värvus ei ole peamisi tegureid kaubamärgi üldise eristatavuse määramisel.</li> </ol> </li> </ul> <p>Tegeliku kasutamise kindlakstegemisel kohaldatakse mustvalgetele kaubamärkidele kehtivaid põhimõtteid ka halltoonides kaubamärkidele.</p>
<b>Õigusaktide sätted</b>	Kaubamärgidirektiivi artikli 10 lõike 1 punkt a Ühenduse kaubamärgimääruse artikli 15 lõike 1 punkt a

#### 2.1 PROJEKT EI HÖLMA JÄRGMIST

Projekt ei hõlmanud järgmisi küsimusi:

- värvide sarnasus, sh mustvalge ja/või halltoonides kaubamärgi **sarnasus** sama märgi värvilise versiooniga suhteliste keeldumispõhjuste läbivaatamisel;
- varasema **värvilise** kaubamärgi ja hilisema mustvalge või halltoonides kaubamärgi **identsus** (identsuse küsimuses keskendub ühine praktika ainult varasematele mustvalgetele kaubamärkidele);
- kasutamise käigus omandatud eristusvõime;
- värvimärgid (värv kui selline);
- rikkumistega seotud küsimused.

### 3 RAKENDAMINE

See ühine praktika, nagu varasemadki, jõustub kolme kuu jooksul käesoleva ühisteatise avaldamise kuupäevast.

Ühise praktika rakendamise üksikasjad on esitatud alljärgnevas tabelis. Rakendavatel ametitel on õigus avaldada oma veebilehel lisateavet.

#### [Rakendavad ametid](#)



**ÜHINE PRAKTIKA**  
**MUSTVALGETE KAUBAMÄRKIDE KAITSE**  
**ULATUS**

15. APRILL 2014

## SISUKORD

<b>1</b>	<b>PROGRAMMI TAUSTATEAVE .....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>PROJEKTI TAUSTATEAVE .....</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>KÄESOLEVA DOKUMENDI EESMÄRK.....</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>PROJEKTI ULATUS .....</b>	<b>2</b>
<b>5</b>	<b>ÜHINE PRAKTIKA.....</b>	<b>3</b>
5.1	Identsuse mõiste .....	3
5.2	Prioriteet .....	6
5.3	Suhtelised keeldumispõhjused.....	7
5.4	Kasutamine .....	8
5.5	Halltoonid .....	8

## 1 PROGRAMMI TAUSTATEAVE

Kuigi kaubamärkide ja tööstusdisainilahendustega seotud tegevuse maht on viimastel aastatel kasvanud, on maailma eri paikades tegutsevate ametite töömeetodite lähendamiseks tehtud jõupingutuste tulemused olnud tagasihoidlikud. Euroopas tuleb ELi intellektuaalomandiametite tegevuses esinevate ebakõlade lahendamiseks teha veel palju tööd. See küsimus on Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) strateegiakavas tunnustatud üheks peamiseks probleemiks, millega amet peab tegelema.

Seda silmas pidades loodi 2011. aasta juunis lähenemisprogramm. Programm kajastab riiklike ametite, EUIPO ja kasutajate ühist pühendumust liikuda ELi intellektuaalomandiametitega uude ajastusse ja luua sel otstarbel koostalitlev Euroopa tasandi koostöövõrgustik, mis aitab tugevdada Euroopas intellektuaalomandi valdkonda.

Programmi visioon on **tagada selgus, õiguskindlus, kvaliteet ja kasutatavus nii taotlejatele kui ka ametitele ning neid teemasid teadvustada**. Selle eesmärgi saavutamiseks tehakse koostööd menetluspraktika ühtlustamiseks, mis toob märkimisväärset kasu nii kasutajatele kui ka intellektuaalomandiametitele.

Esimeses etapis käivitati lähenemisprogrammi raames järgmised viis projekti:

- **CP1. Klassifitseerimise ühtlustamine**
- **CP2. Klassipäiste ühtlustamine**
- **CP3. Absoluutsed põhjused – kujutismärgid**
- **CP4. Mustvalgete kaubamärkide kaitse ulatus**
- **CP5. Suhtelised põhjused – segiajamise tõenäosus**

Käesolevas dokumendis käsitletakse neljanda projekti (**CP4. Mustvalgete kaubamärkide kaitse ulatus**) ühist praktikat.

## 2 PROJEKTI TAUSTATEAVE

Projekti alustamisel jagunesid osalevate riikide ametid eri leeridesse seoses küsimusega, millises ulatuses tuleks tagada kaitse mustvalgena registreeritud kaubamärkidele. Mõne riigi ametis rakendati lähenemisviisi, mille kohaselt on mustvalged kaubamärgid kaitstud kõikides värvides ja värvikombinatsioonides, tagades seega värvi seisukohalt suurima võimaliku kaitse. Teistes ametites oli kasutusel lähenemisviis, mille kohaselt on kaubamärk kaitstud nii, nagu see registreeriti, mis tähendab, et mustvalgena registreerimiseks esitatud kaubamärgi kaitse hõlmabki üksnes mustvalget kaubamärki.

Mustvalgete kaubamärkidega seotud mitmesugune praktika ja erinevad tõlgendused tekitavad segadust mitmes ametis kaitset taotlevate isikute jaoks, kuna tõlgendused ei pruugi kõikides jurisdiktsioonides olla samad. Kui vastandatud kaubamärgid on registreeritud või neid soovitakse registreerida erineva praktikaga ametites, võib see põhjustada õiguslikku ettenägematust seoses prioriteedijuhtude, vaidlustamisotsuste ja kasutamisega, kuna ei ole teada, kumba tõlgendust järgitakse. Seetõttu on ametid mõistnud ühtlustamise vajadust seoses mustvalgete kaubamärkide kaitse ulatusega ning leiavad, et ühine praktika oleks abiks nii kasutajatele kui ka neile endile.

Projektil on neli järgmist põhieesmärki, millest igaüks on suunatud eri teemale:

- 1) **ühine praktika, sealhulgas ühine lähenemisviis**, mida kirjeldatakse eraldi dokumendis ning mis tõlgitakse kõikidesse ELi keeltesse;
- 2) kõnealuse praktika ühine **kommunikatsioonistrateegia**;
- 3) **tegevuskava** ühise praktika **kehtestamiseks**;

4) **endise praktika** käsitlemise vajaduse analüüs.

Projekti eesmärgid vormistatakse lõplikult ja lepitakse kokku osalevate riikide ametite ja EUIPO koostöös, võttes arvesse kasutajaühenduste esitatud märkusi.

Töörühma esimene kohtumine toimus 2012. aasta veebruaris Alicante ning selle eesmärk oli määrata kindlaks üldised tegevussuunad ning projekti ulatus ja meetodid.

### 3 KÄESOLEVA DOKUMENDI EESMÄRK

Käesolev dokument on EUIPO, riiklike ametite ja Beneluxi intellektuaalomandi ameti, kasutajaühenduste, taotlejate ja esindajate jaoks mustvalgete kaubamärkide suhtes kasutusse võetava ühise praktika alusdokument. Dokument tehakse laiale kasutajaskonnale hõlpsasti kättesaadavaks ning selles **selgitatakse selgelt ja põhjalikult ühise praktika aluseks võetavaid põhimõtteid**. Järgmises etapis, järgides kokkulepituid projekti meetodeid, hakatakse kõnealuseid põhimõtteid rakendama iga üksiku juhtumi asjaoludest lähtuvalt. Siiski võidakse nende põhimõtete puhul teha ka erandeid.

### 4 PROJEKTI ULATUS

Projekti **ulatus** on järgmine:

*“Käesoleva projektiga lähendatakse **mustvalgena ja/või halltoonides registreerimiseks esitatud kaubamärgi** suhtes kasutatavat menetluspraktikat ning määratakse kindlaks*

*(a) kas **sama kaubamärgi värvilist versiooni käsitatakse identsena** seoses*

*i. **prioriteedinõuetega,***

*ii. **suhteliste keeldumispõhjustega;***

*(b) kas sama kaubamärgi värvilise versiooni **kasutamist** käsitatakse mustvalgena registreeritud kaubamärgi kasutamisenä (hõlmab ka kaubamärke, mis on registreeritud värvilisena, kuid mida kasutatakse mustvalgena).”*

Projekti **ulatus ei hõlma** järgmisi küsimusi:

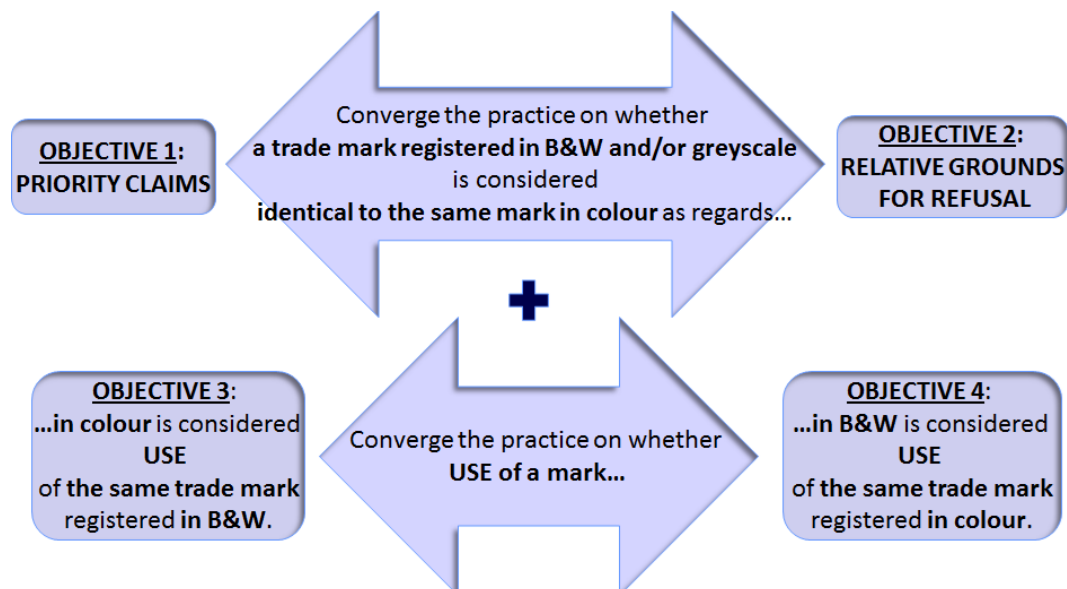
- kas mustvalge kaubamärk on identne värvilisena registreerimiseks esitatud kaubamärgiga seoses prioriteedinõuete ja suhteliste keeldumispõhjustega (vastupidine küsimus);
- värvitoonide sarnasuse hindamine;
- mustvalgena registreeritud kaubamärgid, mis on laialdase kasutamise tulemusena omandanud eristatavuse teatavas värvitoonis;
- värvimärgid (värv kui selline).

Nagu sai kokku lepitud 2012. aasta veebruaris aset leidnud esimesel kohtumisel, **ei käsitleta projektis rikkumistega seotud küsimusi**.

Projekti ulatuse ümberkorraldamisel ja struktureerimisel saab kindlaks määrata neli eesmärki:

- lähendada praktikat küsimuses, kas mustvalgena ja/või halltoonides registreeritud kaubamärgi käsitatakse sama märgi värvilise versiooniga identsena **prioriteedinõuete** puhul;
- lähendada praktikat küsimuses, kas mustvalgena ja/või halltoonides registreeritud kaubamärgi käsitatakse sama märgi värvilise versiooniga identsena **suhteliste keeldumispõhjuste** puhul;
- lähendada praktikat küsimuses, kas **värvilise kaubamärgi kasutamist** käsitatakse **mustvalgena registreeritud sama kaubamärgi kasutamisenä**;
- lähendada praktikat küsimuses, kas **mustvalge kaubamärgi kasutamist** käsitatakse **värvilisena**

registreeritud sama kaubamärgi kasutamisenä.



Objective 1: Priority claims	1. eesmärk: <b>prioriteedinõuete puhul</b>
Converge the practice on whether a trade mark registered in B&W and/or greyscale is considered identical to the same sign in colour as regards...	Lähendada praktikat küsimuses, kas <b>mustvalgena ja/või halltoonides registreeritud kaubamärki</b> käsitatakse <b>sama märgi värvilise versiooniga identsena...</b>
Objective 2: Relative grounds for refusal	2. eesmärk: <b>suhteliste keeldumispõhjuste puhul</b>
Objective 3: ... in colour is considered USE of the same trade mark registered in B&W	3. eesmärk : <b>...värvilisena</b> käsitatakse <b>mustvalgena registreeritud sama kaubamärgi kasutamisenä.</b>
Converge the practice on whether USE of a mark...	Lähendada praktikat küsimuses, kas <b>kaubamärgi kasutamist...</b>
Objective 4: ...in B&W is considered USE of the same trade mark registered in colour.	4. eesmärk: <b>...mustvalgena</b> käsitatakse <b>värvilisena registreeritud sama kaubamärgi kasutamisenä.</b>

## 5 ÜHINE PRAKTIKA

### 5.1 Identsuse mõiste

Ühenduse kaubamärki käsitleva määruse artikli 8 lõike 1 punkti a (mis vastab direktiivi artikli 4 lõike 1 punktile a) tõlgendusega seoses märkis Euroopa Kohus oma otsuses kohtuasjas C-291/00, LTJ Diffusion, et **tähis on kaubamärgiga identne üksnes siis, kui see taasesitab ilma muudatuste või lisanditeta kõik kaubamärgi koostisosad, või siis, kui tervikuna vaadelduna on selle erinevused nii väheolulised, et võivad keskmisel tarbijal märkamata jääda (punkt 54).**

Vanemusega seoses esitab kohus kohtuasjas LTJ Diffusion tehtud otsuses esitatud identsuse mõiste ka oma otsuses kohtuasjas T-103/11, JUSTING (punkt 16), osutades, et tähise ja kaubamärgi identsuse tingimust

tuleb tõlgendada sõna-sõnalt sellise identsusega seotud tagajärgede tõttu (punktid 17–18).

Samuti märgib kohus oma otsuses kohtuasjas T-378/11, MEDINET: „**Samas peab õigusakti eri sätetes kasutatud mõiste puhul sidususe ja õiguskindluse tagamiseks, ja veelgi enam seepärast, et seda mõistet tõlgendatakse sõna-sõnalt, lähtuma eeldusest, et see tähendab üht ja sama, olenemata millises sättes see mõiste sisaldub.**”

Eespool kirjeldatud silmas pidades:

- tuleb suhteliste keeldumispõhjuste ja prioriteedinõuete puhul rakendatavat identsuse mõistet tõlgendada samal viisil;
- tuleb tähiste identsuse tingimust tõlgendada sõna-sõnalt – tähised peavad langema kokku kõikides osades või nende erinevused peavad olema nii väheolulised, et võivad keskmisel tarbijal märkamata jääda;
- on kaks tähist seetõttu identsed juhul, kui sama tähise mustvalge ja värvilise versiooni erinevust märkaks keskmine tarbija üksnes nende kõrvutamisel.

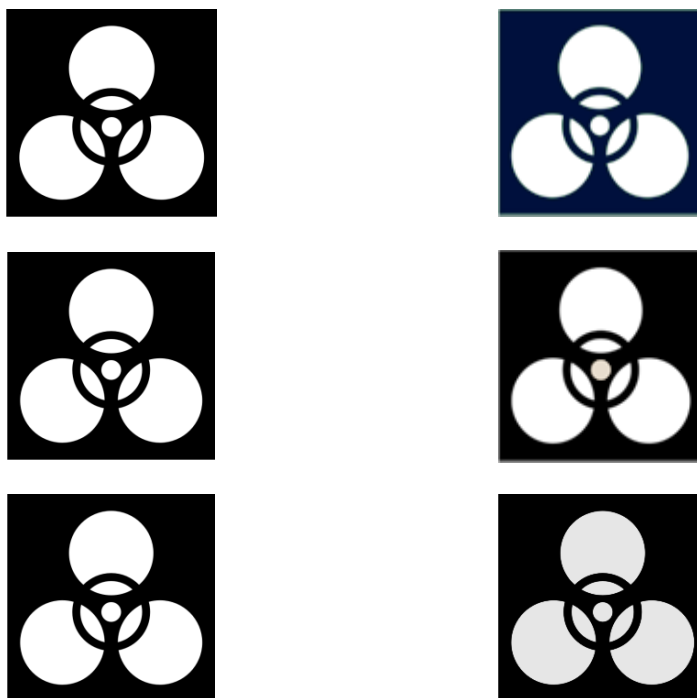
#### 5.1.1 Mis on väheolulised erinevused?

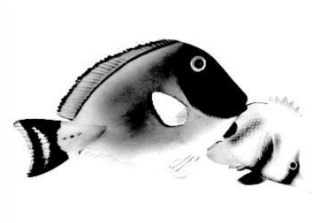
Väheolulise erinevuse mõistet võib määratleda järgmiselt:

**kahe kaubamärgi väheoluline erinevus on erinevus, mida mõistlikult tähelepanelik tarbija märkab üksnes kõnealuste kaubamärkide kõrvutamisel.**

#### 5.1.2 Praktilised näited

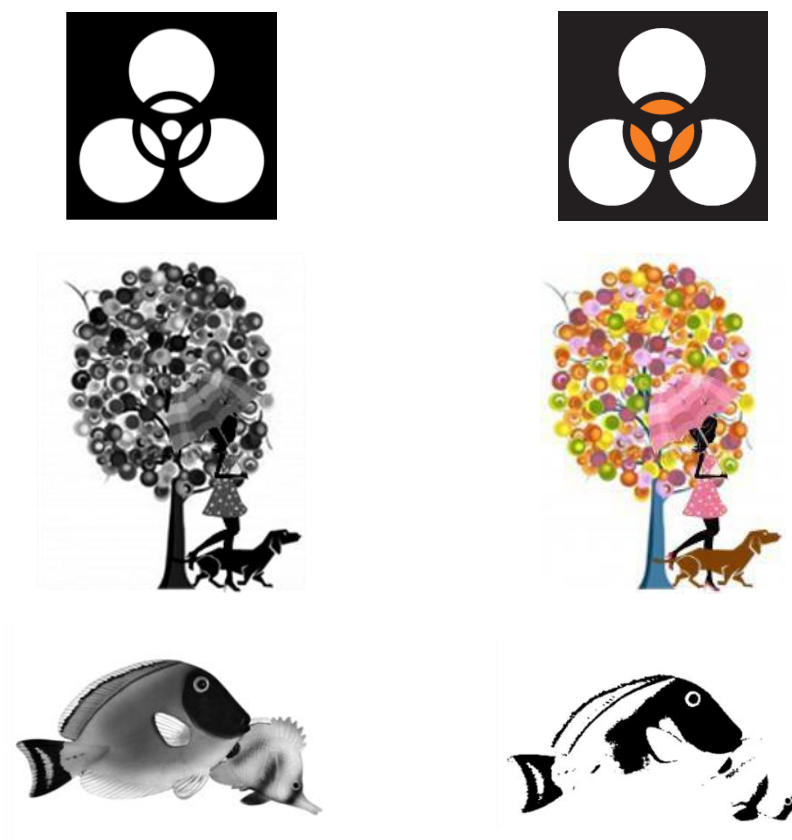
Esiteks, seoses sellega, mis kuulub väheoluliste erinevuste alla eespool osutatud mõistes, saab järgmisi näiteid käsitada **väheoluliste erinevustena** ning seega tarbija ei märkaks värvierinevust:





Järgmisi näiteid saab aga pidada **olulisteks erinevusteks** ning seega märkaks tarbija värvierinevust.





## 5.2 Prioriteet

Prioriteediga seotud põhimõtted kehtestati esmakordselt tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooniga (20. märts 1883). Neid põhimõtteid on mitu korda läbi vaadatud, viimati muudeti neid 1979. aastal ning need on ratifitseerinud paljud konventsiooni osalisriigid.

Pariisi konventsiooni artikli 4 jaotise a lõikes 2 on sätestatud: „*Prioriteediõiguse aluseks loetakse iga taotluse esitamine, mida [...] riigi rahvusliku seadusandluse [...] järgi peab lugema korrektseks rahvuslikuks taotluseks.*”

Prioriteediõigus on ajaliselt piiratud. See tekib kaubamärgitaotluse esmakordsel esitamisel ning seda võib kasutada kuue kuu jooksul alates esmase taotluse esitamisest tingimusel, et riik, kus esmane taotlus esitati, on Pariisi konventsiooni osalisriik, ühinenud WTOga või sõlminud asjaomase vastastikuse lepingu.

Mõnikord on võimalikud värvierinevused tingitud tehnilistest põhjustest (printer, skanner jne), kuna veel mõne aasta eest oli prioriteeti tõendavaid dokumente võimalik väljastada vaid mustvalgelt, sest värviprintereid või värvikoopiamašinaid ei olnud. Seetõttu sai taotleja dokumendi mustvalgena, sõltumata sellest, millises värvitoonis kaubamärk algselt registreeriti. Kuna olukord on muutunud, on nüüd olulisem ka taotluses värvilisena esitatud kaubamärkide ja taotluses mustvalgena esitatud kaubamärkide erinevus.

Taotluses mustvalgena esitatud prioriteedinõude aluseks olev kaubamärk võib hõlmata või mitte hõlmata värvinõuet. Võimalused on järgmised:

- ei esitata mingit värvinõuet;
- taotletakse kindlaid värve (v.a mustvalge ja halltoonid);

- värvinõue hõlmab otsesõnu vaid musta ja valget;
- värvinõue hõlmab otsesõnu musta, valget ja halli (kaubamärk on halltoonides);
- värvinõudega taotletakse, et kaubamärk hõlmaks kõiki värve.

Seetõttu peavad kaubamärgid seoses prioriteediga langema kokku võimalikult täpselt ning ekspert ei arvesta prioriteedinõuet, kui kaubamärkide visuaalsel vaatlemisel ilmneb mingeid erinevusi. Seega, jättes kõrvale värvinõuete tehnoloogilised erinevused, **ei käsitata mustvalgena registreeritud kaubamärki prioriteedinõuete puhul identsena sama tähise värvilise versiooniga. Kui aga värvierinevused on nii väheolulised, et need võivad keskmisel tarbijal märkamata jääda, käsitatakse tähiseid identsena (1).**

Eespool kirjeldatu tulemusena võib prioriteetide puhul teha järgmised praktilised järeldused:

- kui prioriteedinõude aluseks oleval kaubamärgil ei ole värvinõuet ja see on esitatud halltoonides, on see identne sama kaubamärgiga, mille puhul on esitatud värvinõue halltoonidele, välja arvatud juhul, kui selle juures esineb olulisi erinevusi;
- kui prioriteedinõude aluseks oleval kaubamärgil ei ole värvinõuet ja see on esitatud mustvalgena, on see identne sama kaubamärgiga, mille puhul on esitatud värvinõue värvidele must ja valge, välja arvatud juhul, kui selle juures esineb olulisi erinevusi;

Ja vastupidi:

- kui prioriteedinõude aluseks olev kaubamärk hõlmab värvinõuet värvidele must ja valge ning taotlus on esitatud värvilisena (muudes värvides kui must ja valge), ei ole kaubamärgid identsed ning seega prioriteedinõuet ei arvestata, välja arvatud juhul, kui erinevused on väheolulised.

### 5.3 Suhtelised keeldumispõhjused

Kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamist käsitleva Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ artikli 4 lõike 1 punktis a on sätestatud: „*[K]aubamärki ei registreerita ja kui see on registreeritud, võib selle tühisteks tunnistada, kui:*

- a) see on **identne varasema kaubamärgiga** ning kaubad või teenused, mille jaoks kaubamärki taotletakse või mille jaoks see on registreeritud, on identsed kaupade või teenustega, mille jaoks on kaitstud varasem kaubamärk.*

Kooskõlas otsusega kohtuasjas C-291/00, LTJ Diffusion, leppisid projektis osalevate riikide ametid ja EUIPO kokku järgmises järelduses.

Tavaliselt märkab keskmine tarbija mustvalge tähise ja sama tähise värvilise versiooni erinevusi. Üksnes erandjuhtudel – kui värvierinevused on nii väheolulised, et võivad keskmisel tarbijal märkamata jääda – käsitatakse tähiseid identsena.

Seega ei ole vaja tõendada, et tähised on üks-ühele samad. Selleks et tähiseid käsitataks identsena, peab aga värvierinevus olema väheoluline ning keskmise tarbija jaoks vaevu märgatav. Asjaolu, et tähised ei ole identsed, ei välista tähiste võimalikku sarnasust, mis võib kaasa tuua segiajamise tõenäosuse. Sarnasus ei kuulu aga kõnealuse projekti ulatusse.

---

(1) Vastavalt rahvusvahelise kaubamärgi taotlusvormile tuleb juhul, kui prioriteedinõude aluseks on värvinõuet sisaldav mustvalge kaubamärk, esitada märgi kujutis värvinõudega hõlmatud värvides.

## 5.4 Kasutamine

Üldisel tasandil on kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamist käsitleva Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ artikli 10 lõike 1 punktis a sätestatud:

„Esimese lõigu tähenduses käsitatakse **kasutamisenä** ka järgmist:

- a) **kaubamärgi kasutamine kujul, mis erineb registreeritud kujust selliste elementide poolest, mis ei muuda märgi eristatavust**”.

Selle artikli alusel käsitatakse kaubamärgi kasutamist kujul, mis erineb registreeritud kujust, registreeritud kaubamärgi kasutamisenä, kui see ei muuda kaubamärgi eristatavust. Kõnealuse sätte alusel võib kaubamärgi omanik teha tähise juures muudatusi tingimusel, et need ei muuda kaubamärgi eristatavust.

Seepärast ei ole vaja tõendada, et tähise kasutatav kuju ja registreeritud kuju langevad üks-ühele kokku.

Värvidega seotud muudatuste puhul tuleb esmajärjekorras käsitleda küsimust, kas kaubamärgi see kuju, milles seda kasutatakse, muudab registreeritud kaubamärgi eristatavust, st kas mustvalgena registreeritud kaubamärgi kasutamine värvilisenä (ja vastupidi) tähendab registreeritud kuju muutmist. Nendele küsimustele tuleb vastata iga üksiku juhtumi asjaoludest lähtuvalt alljärgnevalt kirjeldatud kriteeriumide abil.

**KASUTAMISE** puhul ei muuda ainuüksi värvierinevus **kaubamärgi eristatavust**, kui:

- **sõna- ja kujutiselemendid on samad** ning need on kaubamärgi **peamised eristavad elemendid**;
- **säilitatakse värvitoonide kontrast**;
- värvil või värvikombinatsioonil **iseenesest puudub eristusvõime**;
- värvus ei ole **peamisi tegureid kaubamärgi üldise eristatavuse määramisel**.

See on kooskõlas kohtuasjaga MAD (24. mai 2012. aasta otsus kohtuasjas T-152/11, MAD, punktid 41 ja 45), kus kohus leidis, et kaubamärgi kasutamine teisel kujul on vastuvõetav, kui sõna- ja kujutiselementide paigutus jääb samaks, sõna- ja kujutiselemendid on samad, need on kaubamärgi peamised eristavad elemendid ning säilitatakse värvitoonide kontrast.

## 5.5 Halltoonid

Oleks liiga keeruline eristada mustadest ja valgetest pikslitest koosnevat halli ja halli värvitooni – see tähendaks, et kaitse liik sõltuks sellest, millist tüüpi halliga on tegu.

- a) *Prioriteet*

**Halltoonides registreeritud kaubamärki ei käsitata prioriteedinõuete puhul identsena sama märgi värvilise versiooniga.**

**Mustvalgena registreeritud kaubamärki saab sama märgi halltoonides versiooniga identsena käsitada üksnes siis, kui värvitoonide kontrasti erinevused on nii väheolulised, et võivad jääda keskmisel tarbijal märkamata.**

- b) *Suhtelised keeldumispõhjused*

**Tavaliselt märkab keskmine tarbija halltoonides kaubamärgi ja sama märgi värvilise versiooni erinevusi.**

**Üksnes erandjuhtudel – kui värvierinevused on nii väheolulised, et võivad keskmisel tarbijal**

**märkamata jääda – käsitatakse kaubamärke identsena.**

*c) Kasutamine*

**KASUTAMISE** puhul **ei muuda** ainuüksi värvierinevus **kaubamärgi eristatavust**, kui:

- **sõna- ja kujutiselemendid on samad** ning need on kaubamärgi **peamised eristavad elemendid**;
- **säilitatakse värvitoonide kontrast**;
- värvil või värvikombinatsioonil **iseenesest puudub eristusvõime**;
- värvus **ei ole peamisi tegureid kaubamärgi üldise eristatavuse määramisel**.